

15 דצמבר, 2024
י"ד כסלו, תשפ"ה
מספרנו: 35404

הנדון: מענה לשאלות והבהרות – מכרז 1/2024 יועץ משפטי לאיגוד

מס"ד	מס' עמוד בחוברת	הסעיף בתנאי המכרז	פירוט השאלה	מענה
1.	5	סעיף 3.2 – בסוף הסעיף נרשם "עוה"ד הנוסף"	בהתאם לתנאי המכרז נדרש להציג מועמד לשמש כיועץ משפטי. למרות זאת, באזכורים שונים במכרז מופיעה התייחסות גם לעו"ד נוסף או לצוות מוצע.	סעיף 3.2.1 לתנאי המכרז, עניינו הרכב משרד המציע הכולל לפחות 3 עורכי דין (כולל "המועמד" האמור בסעיף 3.2.2). סעיף 3.2.2 לתנאי המכרז, עניינו "המועמד" מטעם המציע לשמש כיועץ המשפטי של האיגוד. "עוה"ד הנוסף" האמור בסעיף 3.2 סייפא, וכן "הצוות המוצע" האמור בסעיף 3.3, הכוונה בשניהם לעורכי הדין הנוספים במשרד המציע (כאמור בסעיף 3.2.1) מעבר לעורך הדין המועמד לשמש כיועץ המשפטי (כאמור בסעיף 3.2.2). נספח ד'3 צריך להיחתם ע"י צוות המשרד המוצע וכן המועמד. אכן לפי סעיף 3 לנספח ד'4, צריך לפרט את פרטי "המועמד", וכן את עורכי הדין הנוספים מהמשרד. "המועמד" האמור בסעיף 3.2.2 לתנאי המכרז יכול להיות אחד משלושת עורכי הדין האמורים בסעיף 3.2.1 לתנאי המכרז. נספח ד'6 ימולא ע"י כל אחד מעורכי הדין ב"צוות המוצע" לרבות כמובן המועמד עצמו.
	27	סעיף 3.3 – מתייחס ל"צוות המוצע"	נודה להבהרתכם האם מדובר בטעות ונדרש פירוט לגבי עוה"ד המועמד מטעם משרד המציע, אשר רק הוא נדרש למלא את כלל הנספחים הרלוונטים.	
	29	נספח ד' 3 – נרשם לחתימה גם ע"י הצוות המוצע		
	33	נספח ד'4 – בטבלה יש הפנייה לעוה"ד הנוסף ונרשם כי הצוות צריך לכלול לפחות שני עו"ד, על אף שההפנייה הינה לסעיף המפרט את מספר עורכי הדין במשרד המציע, מעבר לעוה"ד המועמד. נספח ד'6 – נדרש למילוי ע"י "הצוות המוצע"		

מענה	פירוט השאלה	הסעיף בתנאי המכרז	מס' עמוד בחוברת	מס"ד
<p>הכוונה בסעיף 3.5.3 הינו רק למי שהינו מוגדר כיועץ המשפטי של הרשות. משרד שמעניק שירות משפטי בלבד אינו נחשב כ"יועץ משפטי".</p> <p>בכל מקרה חלים הכללים בדבר ניגוד עניינים כמפורט במסמכי המכרז, וככל שיהא צורך תיבחן האפשרות של עריכת הסדר ניגוד עניינים.</p>	<p>האם משרד שנותן שירות משפטי חיצוני לאחת מרשויות האיגוד, בתחומים מסוימים כגון תו"ב / מכרזים – נחשב יועץ משפטי לעניין סעיף זה ?</p> <p>ככל והתשובה היא חיובית – האם יתאפשר לחתום על הסדר ניגוד עניינים ולא למנוע מהמציע להגיש הצעה למכרז ?</p>	<p>סעיף 3.5.3 לתנאי הסף</p>	<p>עמוד 5</p>	<p>.1</p>

מענה	פירוט השאלה	הסעיף בתנאי המכרז	מספר עמוד בחוברת	מס"ד
<p>מקבלים את ההערה, ולפיכך המונח "גוף ציבורי" בתנאי המכרז יכול גם "תאגיד ממשלתי" כהגדרתו בסעיף 1 לחוק חובת מכרזים, התשנ"ב-1992.</p>	<p>משרדנו נמנה על המשרדים המובילים והמשמעותיים בישראל בתחום דיני המכרזים וההתקשרויות, ופועלת בו מחלקת מכרזים בעלת מומחיות ייחודית ורבת שנים בליווי, ניהול ועריכה של מכרזים והליכים תחרותיים נוספים. הח"מ, שותפה במשרד וראש פרקטיקת מכרזים, הינה בעלת ניסיון ענף במתן שירותים לחברות ממשלתיות, תאגידים סטטוטוריים ורשויות מקומיות.</p> <p>מטעמים אלה, הח"מ רואה עצמה כמועמדת ראויה ולגיטימית להשתתף במכרז, ואף לזכות בו ולהעניק עבורכם את מכלול השירותים המבוקשים, הכל בהצלחה יתרה.</p> <p>לצד זאת, מבוקש לעדכן את הגדרת המונח "גוף ציבורי", כך שיכלול את כל הגופים המנויים בסעיף 1 לחוק חובת המכרזים, תשנ"ב-1992, במסגרת</p>	<p>10.6, 3</p>	<p>8, 5, 4</p>	<p>1</p>

	<p>הגדרת המונח "תאגיד ממשלתי" (חברה ממשלתית, חברת-בת ממשלתית או תאגיד סטוטורי), והכל מהטעמים המפורטים להלן:</p> <p>1. המונח גוף ציבורי מוגדר במסמכי המכרז כרשות מקומית ו/או תאגיד עירוני של רשות מקומית ו/או תאגיד סטוטורי – תאגיד שהוקם מכח החוק וחלות עליו הוראות חוק חובת המכרזים תשנ"ב 1992 ותקנותיו. ההגדרה כאמור רלוונטית הן לתנאי הסף והן לצורך קבלת ניקוד איכות.</p> <p>2. לצד זאת, ההגדרה של גוף ציבורי במתכונתה הנוכחית הנה מצומצמת ואינה מאפשרת לח"מ להציג את מלוא הניסיון שצברה בקשר עם השירותים הנדרשים לאיגוד ערים אשקלון, כפי שאלו מפורטים בסעיף 2 להסכם.</p> <p>3. הניסיון של הח"מ במתן שירותים לחברות ממשלתיות בעולמות הממשל התאגידי ודיני המכרזים והמשפט המנהלי, דומה במהותו לניסיון הנצבר במתן שירותים לתאגיד סטוטורי. ניסיון זה כולל הכרה נרחבת ומקיפה של חוק חובת מכרזים והתקנות שהותקנו מכוחו, כתיבה ועריכה של מכרזים והליכים תחרותיים, נהלי רכש והתקשרויות, ליווי ועדות מכרזים, מענה לשאלות הבהרה, בדיקת הצעות, ניסוח הסכמים ונספחים, עריכה וליווי של התקשרויות, מתן חוות דעת בתחומים שונים, ייעוץ משפטי בתחום דיני העבודה וכוח אדם,</p>			
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	<p>ועוד.</p> <p>4. כמו כן, יש לתת את הדעת על כך שככל שהגדרה תיוותר על כנה, הרי שיש בכך כדי לפגוע בעיקרון השוויון והתחרות, שכן אם חברות ממשלתיות לא ייכללו בהגדרה, הדבר עלול להוביל ליתרון בלתי הוגן לטובת מציעים שהעניקו שירותים לרשויות מקומיות ותאגידים סטטוטוריים בלבד, על אף שכאמור הייעוץ המשפטי שניתן לגופים אלו הוא זהה במהותו ונמצא בהלימה לשירות המשפטי מושא מכרז זה.</p>			
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

מס"ד	מספר עמוד בחוברת	הסעיף בתנאי המכרז	פירוט השאלה	מענה
1.	5	3.5.3	נא הבהרתכם כי ככל שאחד מעו"ד ממשרדנו משמש כיועמ"ש של אחת מהרשויות החברות באיגוד, אין מניעה להגשת הצעה במכרז ובלבד שהמועמד המוצע לשמש כיועמ"ש האיגוד אינו עוה"ד שמשמש כיועמ"ש הרשות.	כפי שמצויין בסעיף 3.5 רישא, התנאים המפורטים בסעיף 3.5, לרבות התנאי האמור בסעיף 3.5.3, מתייחסים אך ורק למועמד המוצע לשמש בתפקיד היועץ המשפטי של האיגוד.
2.	18	6.7	נבקש כי התמורה תוצמד למדד המחירים לצרכן, למעט במקרה של מדד שלילי	מקבלים את ההערה. התמורה תוצמד למדד המחירים לצרכן. ההצמדה תיעשה בתחילת כל שנה, החל מתחילת השנה השנייה להסכם. ההצמדה תיעשה רק פעם בשנה, כאשר המחיר שיוצמד בתחילת השנה יחול משך כל השנה. מדד הבסיס – המדד הידוע במועד חתימת ההסכם. לא תהא הצמדה במקרה של מדד שלילי.
3.	29 נספח ד'4	4	פירוט ניסיון המשרד – האם ניתן לצרף קובץ נפרד אשר תואם את מבנה הטבלה שבסעיף זה	כן
4.	31 נספח ד'5	3	פירוט ניסיון המועמד – האם ניתן לצרף קובץ נפרד אשר תואם את מבנה הטבלה שבסעיף זה	כן

מס"ד	מספר עמוד בחוברת	הסעיף בתנאי המכרז	פירוט השאלה	מענה
1	4	3.1	<p>הח"מ כיהנה במשך כ-23 שנים כיועמ"ש פנימית של 2 עיריות (בראשונה כיהנתי במשך למעלה מ-6 שנים ובשנייה, מיד לאחר מכן, במשך למעלה מ-16 שנים). בתפקידיי אלה צברתי ניסיון רב, משמעותי ומגוון בתחומי התוכן הנדרשים במכרז.</p> <p>בתנאי הסף המפורטים בסעיף 3.1 להזמנה להציע הצעות נדרש המציע להיות מי שסיפק שירותי יעוץ משפטי עבור 2 גופים ציבוריים במהלך תקופה של לפחות שנתיים ברציפות לכל גוף, בשנים שמשנת 2019 ואילך.</p> <p>ברשותי, כאמור לעיל, ניסיון של עשרות שנים אלא שהוא נצבר בשנים הרלוונטיות, במתן שירותים משפטיים פנימיים לרשות מקומית אחת בלבד.</p> <p>אבקש לתקן את תנאי הסף, כך שיאפשר השתתפות גם למי שכהן 4 שנים ומעלה ברציפות כיועמ"ש פנימי בגוף ציבורי</p>	<p>אין שינוי בסעיף 3.1 לתנאי המכרז. יושם נא לב שסעיף 3.1 מתייחס למשרד המציע ולא למועמד לתפקיד היועמ"ש. הסעיף הרלבנטי למועמד הינו סעיף 3.2.2.</p>